



DOSSIER

Bicentenarios e Independencias:
Historia e historiografía.

Presentación a cargo de
Esther Lucía Schvorer

1. "Autonomía y emancipación: los significados de la independencia durante el proceso de surgimiento de las provincias-estado del Litoral (1811-1816).

Por Oscar Daniel Cantero

2. "Los sectores populares en la revolución". Conferencia brindada en las "Jornadas de los pueblos libres" organizadas por el Departamento de Historia-2015.

Por Gabriel Di Meglio

3. "Revolución e Independencia en aulas y libros: en busca de una convergencia plural..."

Por Carlos Gutiérrez

4. Prólogo de "200 años de monstruos y maravillas"-Editorial Beatriz Viterbo-Rosario-2015.

Por Gabo Ferro

La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.

Revista electrónica de la Secretaría de Investigación y Postgrado. FHyCS-UNaM

La Rivada es la revista de la Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.

Editor Responsable: Secretaría de Investigación y Postgrado. FHyCS-UNaM.

Tucumán 1605. Piso 1. Posadas, Misiones.

Tel: 054 0376-4430140

ISSN 2347-1085

Contacto: larivada@gmail.com

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

Decana: Mgter. Gisela Spasiuk

Vice Decano: Mgter. Rubén Zamboni

Secretaría de Investigación y Posgrado: Mgter. Ana María Gorosito Kramer

Director: Roberto Carlos Abinzano (*Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones*)

Consejo Asesor

- Dra. Ana María Camblong (*Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones*)
- Dr. Denis Baranger (*Universidad Nacional de Misiones*)
- Dra. Susana Bandieri (*Universidad Nacional del Comahue/Conicet*)

Comité Editor

- Héctor Eduardo Jaquet (*Coordinador-Universidad Nacional de Misiones*)
- Esther Lucía Schvorer (*Universidad Nacional de Misiones*)
- Débora Betrisey Nadali (*Universidad Complutense de Madrid*)
- Zenón Luis Martínez (*Universidad de Huelva, España*)
- Marcela Rojas Méndez (*UNIFA, Punta del Este, Uruguay*)
- Guillermo Luis Castiglioni (*Universidad Nacional de Misiones*)
- María Laura Pegoraro (*Universidad Nacional del Nordeste*)
- Adriana Carísimo Otero (*Universidad Nacional de Misiones*)
- Guillermo Alfredo Johnson (*Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil*)
- Ignacio Mazzola (*Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata*)
- Juana Elisabet Sánchez (*Universidad Nacional de Misiones*)
- Carmen Guadalupe Melo (*Universidad Nacional de Misiones*)
- Pablo Molina Ahumada (*Universidad Nacional de Córdoba*)
- Carolina Díez (*Universidad Nacional Arturo Jauretche*)
- Mariana Godoy (*Universidad Nacional de Salta*)
- Jorge Anibal Sena (*Universidad Nacional de Misiones*)

Consejo de Redacción

Laura A. Kostlin (*Universidad Nacional de Misiones*)
Christian N. Giménez (*Universidad Nacional de Misiones*)
Claudia Domínguez (*Universidad Nacional de Misiones*)
Alejandra C. Detke (*CONICET*)

Asistente Editorial

Antonella Dujmovic

Coordinadores En Foco

Sandra Nicosia
Christian N. Giménez

Corrector

Juan Ignacio Pérez Campos

Diseño Gráfico

Silvana Diedrich
Diego Pozzi

Coordinador Intra institucional

Cristian Andrés Garrido

Artista Invitado

Milton Kalbermatter

Obra:

Niveles de Intensidad

Dibujos en cuadernos

Birome en gel y marcador 21 cm. x 30 cm

2015

<https://www.flickr.com/photos/miltonkalbermatter>

PRESENTACIÓN

Bicentenarios e Independencias: Historia e Historiografía

Por Esther Lucia Schvorer

El año del Bicentenario de la Declaración de Independencia en Tucumán, nos interpela como educadores, científicos, estudiantes y ciudadanos a reflexionar frente a la diversidad de relatos que circulan en nuestra sociedad y que estructuran muchas veces las formas de construcción de las identidades locales y nacionales. Este Bicentenario puede ser la excusa para indagar al pasado en busca de respuestas a problemas del presente. Esa es la idea a partir de la cual se estructura este **Dossier**.

La fecha motiva una profusión de expresiones sociales, mediáticas y escolares de valoración de las efemérides y los actos patrios ligados a una versión romántica de la Historia, que rescata la acción de héroes y villanos predestinados a forjar el mito de la nación argentina preexistente, formando parte de un relato enciclopedista, a contramano de la producción historiográfica más reciente. Por el contrario, la historiografía actual revela que el conocimiento histórico contemporáneo está muy preocupado en abordar nuevas aristas y en problematizar la comprensión del fenómeno de las revoluciones americanas de independencia colonial, proponiendo un desafío básico a las historias nacionales surgidas desde el siglo XIX: la ruptura con la sacralización que han hecho de los bicentenarios las academias nacionales.

Las últimas décadas se han caracterizado por una extraordinaria revisión del objeto de las independencias iberoamericanas. En ese derrotero una de las cuestiones centrales ha sido la ruptura de los supuestos orígenes nacionales de la independencia (cfr. Chiaramonte¹), dando lugar a los enfoques que proponen a la nación como producto del proceso revolucionario y no como su origen. A su vez, la reconsideración del marco de análisis propone ampliar la mirada de las revoluciones e independencias de cada

1 CHIARAMONTE, José C. (1997): La formación de los estados nacionales en Iberoamérica. En Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani, N° 15, 3ª serie, 1er semestre de 1997, pp 143-165



Universidad Nacional de Misiones

estado nacional a considerar el espectro de las revoluciones hispánicas, donde las revoluciones de independencia son capítulos de una historia compartida a ambos lados del atlántico; la novedad de la multiplicidad de los horizontes de lectura de los acontecimientos, y el interés en el estudio de los proyectos “abortados” de las revoluciones como nuevos ángulos de lectura de los acontecimientos y procesos (González Bernaldo, 2015:19)²: historia de la participación popular, de las nuevas formas de sociabilidad política, de las formas identitarias, de los significados y contenidos de la lucha emancipadora en cada espacio y para diferentes protagonistas, así como la historia de la guerra y su lugar en la construcción estatal. La confrontación de análisis y miradas finalmente enriquecen y complejizan el objeto de estudio.

En este **Dossier** queremos hacer un aporte a este debate, con el objetivo de pensar el presente. Para ello hemos invitado a diferentes historiadores a reflexionar sobre los bicentenarios, especialmente el de la independencia en la región rioplatense, región en la que más tarde se constituyó el Estado nación argentino y los estados de Uruguay y Paraguay.

En primer lugar participa de nuestro **Dossier**, Oscar Daniel Cantero, historiador de la UNaM con trayectoria en la investigación de esta etapa de la historia americana, desde una perspectiva regional y local. Cantero presenta un artículo llamado “*Autonomía y emancipación: los significados de la independencia durante el proceso de surgimiento de las provincias-estado del Litoral (1811-1816)*”. En su trabajo parte de poner en cuestión el carácter nacionalista del festejo de la independencia, tanto en su versión clásica como en la del revisionismo, que instituyó el Congreso de los Pueblos libres de 1815 como la independencia “verdadera” ante el Congreso de Tucumán y la declaración de independencia de 1816, de tono centralista. Propone la existencia de múltiples “independencias” y diferentes significados del término según los protagonistas y los momentos de la revolución. Para ello amplía el recorte territorial del estado nación argentino, formulando como unidad de análisis un “Litoral” que incluía el actual Litoral argentino, Paraguay, el sur de Brasil y Uruguay, analizando las alternativas de independencias y sus avatares en el escenario rioplatense en los años de las revoluciones. Destaca que “independencia” significaba para la mayoría de estas jurisdicciones al menos una doble acepción: independencia de España y autonomía de Buenos Aires. El artículo recorre estas alternativas, pasando por la experiencia de Asunción del Paraguay, donde independencia significaba autonomía pero no escisión. Las élites asuncenas, como la mayoría de los dirigentes revolucionarios americanos en la etapa reivindicaron la noción de pacto, y no la de nación preexistente. Cantero analiza con una muy buena base documental lo que denomina el “acercamiento” entre Paraguay y la Banda Oriental liderada por Artigas, donde la revolución estaba sostenida por los sectores populares. A continuación se enfoca en el papel de estas distintas alternativas de organización rioplatense en la Asamblea del año XIII, y cómo este mo-

² GONZALEZ BERNALDO DE QUIROZ, Pilar (directora) (2015): *Independencias Iberoamericanas. Nuevos problemas y aproximaciones*. Bs. As. FCE.



mento de tensión entre las mismas marcará el enfriamiento de los vínculos entre Asunción y la Banda Oriental, mientras que en esa Asamblea se perdía la oportunidad de declarar la independencia, lo que marcará la emergencia de las independencias locales, es decir, cada jurisdicción ¿provincia? ¿Pueblos? irá declarándose independiente, al calor de la “Liga de los pueblos Libres” de 1815.

Cantero relativiza la discusión sobre los alcances de la supuesta declaración de independencia del Congreso de Oriente en 1815 donde confluyeron los representantes de los “Pueblos libres” señalando que el objetivo del mismo fue un intento de la Liga Federal de negociar como bloque una conciliación con Buenos Aires que fuera ventajosa para la causa federal. Esta propuesta no fue atendida ni considerada por el gobierno de Buenos Aires, urgido un año después a declarar la independencia ante los acontecimientos en España – restauración de la monarquía y contraofensiva realista-. Entonces, ya a sabiendas de Artigas que los sentidos de “independencia” no eran compartidos con Buenos Aires, pero ante el conocimiento de la inminente invasión portuguesa a la Banda Oriental, los pueblos del Litoral no participaron del Congreso de Tucumán.

El artículo de Cantero es un verdadero aporte histórico a esta problematización del objeto “independencias”. Es un texto clásico: por el prolijo manejo de fuentes y a la vez un texto innovador: en tanto rompe con las interpretaciones clásicas, liberales y revisionistas en todas las versiones, para problematizar el proceso histórico y extraer del mismo su verdadera riqueza, la compleja trama de relaciones sociales, sentidos de pertenencias, formas de lucha y construcción de la política en ese gran momento de crisis que fueron las revoluciones de independencia colonial, donde el escenario estuvo abierto a este tipo de divergencias y construcciones. De paso, aporta a develar nuevos aspectos de la especificidad de los procesos abortados, como la revolución de la Banda Oriental, la más revolucionaria de las revoluciones de independencia americanas, con excepción de la haitiana quizás.

Un segundo artículo del **Dossier** proviene de una colaboración muy especial. Se trata de una conferencia dada por el Dr. Gabriel Di Meglio, en el marco de las “Jornadas de los Pueblos Libres” organizadas por el Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNaM el 14 y 15 de mayo de 2015. La conferencia titulada “*Los sectores populares en la revolución*” abrió en aquella ocasión un intenso debate y suscitó nuevas perspectivas sobre la participación popular en las revoluciones de independencias. Agradezco a Laura Ebenau la cuidada transcripción de la conferencia y al Dr. Di Meglio la autorización y la revisión de la misma para esta publicación.

Di Meglio, destacado profesor e investigador de la Universidad de Buenos Aires (UBA), quién ha estudiado mucho la participación de los sectores populares en la revolución, parte de señalar las dificultades metodológicas para hacer historia de los sectores populares cuando la gran mayoría de la población del área colonial rioplatense era analfabeta –en los territorios que hoy integran la Argentina-, y cuando difícilmente en los archivos



Universidad Nacional de Montevideo

encontremos documentos escritos de puño y letra por los protagonistas de las clases subalternas o sectores populares. Di Meglio se pregunta: ¿Cuáles son las formas de dar voz a estos grupos?. A partir de lo que dicen quienes sí escriben sobre ellos: los dirigentes revolucionarios (a veces con miradas estigmatizantes, otras paternalistas), los viajeros de la época, que no escapan a esas miradas también, y las fuentes por antonomasia: los archivos judiciales, registros donde efectivamente aparecen las voces de las clases populares. La revisión crítica de esos documentos muestra que sí hubo participación popular en la revolución, y muy decisiva. Muchas veces esa participación expresaba con virulencia y violencia reclamos históricos de los grupos oprimidos, que en el contexto revolucionario fueron adquiriendo la forma de reclamos políticos, expresando nuevas formas de sociabilidad y marcando la constitución de nuevos sujetos políticos.

Muchos dirigentes también fueron proclamados líderes en ese proceso y demandados como tales a cumplir o dar respuesta a las demandas históricas de los sectores populares: de tierras, de libertad, de fin de los tributos, de expulsión o sanción a los españoles, etc. Di Meglio propone que con la revolución a principios de siglo XIX se abrió una etapa de participación popular en la vida política, inusitada en la región rioplatense, tanto que diferentes líderes luego no accederán al poder (en sus versiones locales y provinciales) sin el apoyo de los sectores populares (Rosas por ejemplo). Esa tendencia se corta o se ahoga cuando a fines de siglo -1880- el Estado - nación tiene la fuerza y/ o el consenso para dominar/controlar la participación política de estos sectores, al menos las emergidas en estas formas de revueltas y militarización que surgen al calor de las revoluciones de independencia rioplatenses. ¿Cómo no hablar de participación popular entonces cuando las revoluciones de independencia e incluso, de cambios significativos en la vida social?. Aquí reside el aporte más significativo de la conferencia, desmontar esta idea de que la revolución fue exclusivamente una revolución de las élites dirigentes. Los años de la revolución y la independencia cambiaron radicalmente el orden de la vida entonces.

El tercer artículo de este **Dossier** es de Carlos Gutierrez, Profesor e investigador de la Historia argentina de esta etapa en el Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNaM. En su trabajo denominado “Revolución e Independencia en aulas y libros: en busca de una convergencia plural...” nos propone ensayar una explicación del proceso de independencia del Río de la Plata, a propósito del Bicentenario de la independencia, buscando un punto de encuentro entre la consistencia científica, la interpretación político-ideológica y la didáctica de la historia.

Comienza el artículo imaginando situaciones hipotéticas –pero habituales- en las aulas de la escuela secundaria y la universidad a la hora de abordar la enseñanza de las revoluciones de independencia americanas y rioplatenses. Gutierrez considera que, pese al importante desarrollo de la investigación histórica de los últimos años y de las innovaciones editoriales, estamos todavía lejos de la meta de una historia atrapante, llevadera, movilizadora de la curiosidad y la lectura para los estudiantes en general.



UNaM
Universidad Nacional de Montevideo

En busca de motivar la pregunta y la curiosidad para pensar la enseñanza- aprendizaje de esta etapa de nuestra historia, el autor va a proponer lo que él llama el rescate de “eslabones perdidos”, algunos factores y momentos muy vulgarizados pero difusamente abordados o poco profundizados en el aula, que sin embargo son elementos de una marcada complejidad política, no reconocida, producto de la parcelación de la investigación y por otro de una didáctica cuya evolución no impide algunas omisiones, como la minimización de los procesos de militarización, la focalización excluyente en ciertos actores o regiones, la exaltación de héroes, y en general el escaso o nulo seguimiento de problemas estructurales. Al mismo tiempo advierte de las distorsiones que se generan cuando la explicación o interpretación histórica se inclina o cierra exclusivamente hacia alguna de estas modalidades

Gutierrez analiza cómo estas limitaciones operan en el aula, y apela para dinamizar la didáctica de esta etapa de la historia no solo a una revisión crítica de las principales discusiones entre historiadores a la hora de analizar las independencias sino fundamentalmente a los iconos del trabajo del historiador, y por qué no, del profesor de Historia: los documentos históricos. Así, recorre varios aspectos relativos a las intenciones políticas de los protagonistas de la revolución en el escenario rioplatense, sus particulares formas de entender la independencia, la sociedad, la economía de la época, a través del análisis de documentos y cartas de algunos protagonistas claves –y recurrentes en la historia enseñada- como San Martín, Belgrano y Artigas. La sorpresa para el lector es constatar las preguntas que dispara la lectura –nuevamente- de las fuentes, y en ese sentido, los aportes que las mismas pueden incorporar para dinamizar, motivar, preguntar, dudar finalmente sobre las ya tradicionales verdades instituidas y sacralizadas en el aula respecto a la independencia nacional.

El último aporte a la reflexión de este **Dossier** viene de la mano de una publicación diferente, ya que no es un artículo sino el prólogo a un libro de reciente edición. Se trata de “*200 años de monstruos y maravillas argentinas*”, Beatriz Viterbo Editora, Rosario, 2015, ISBN 978-950-845-341-9. Prólogo y selección de textos: Gabo Ferro. Ilustraciones: Christian Montenegro. Diseño: Laura Varsky. El prólogo escrito por Gabo Ferro, poeta, músico e historiador, como se lo presenta en el libro, es una invitación a leer y ver el libro, obra de arte que combina ilustraciones exquisitamente presentadas con literatura ¿documentos? de diferentes personajes, destacados y anónimos, de la historia argentina de los últimos 200 años. Agradecemos especialmente a Gabo Ferro por esta posibilidad de dar a conocer la obra y a la editorial Beatriz Viterbo al permitir en La Rivada la reproducción del texto.

El libro combina ilustraciones con extractos de fuentes de diferentes momentos y lugares de la historia nacional, instituciones y personajes, vistos a través de diferentes “lentes” desde Esteban Echeverría, José María Ramos Mejía, Ezequiel Martínez Estrada, José Hernández, José Ingenieros y Jorge Abelardo Ramos por ejemplo; o desde la óptica de publicaciones como “*El correo de los niños. Semanario del Domingo dedicado al*



sexo feo. Fundado por varias niñas. Buenos Aires Domingo 11 de febrero de 1877, época 1, número 17”, o el periódico “Muera Rosas!” de 1841, por nombrar solo algunos de los más provocadores.

Los textos seleccionados constituyen, como dice Ferro, un bestiario, ya que se encuentran allí exponentes de todos los elementos del imaginario colectivo nacional, aunque no precisamente sus componentes broncíneos o sacros, sino la mitología autóctona, de las “barbaridades” nacionales, cometidas en nombre de la nación, aquellos que se niega, se oculta, se “tapa”, se estigmatiza y/o extermina, se les quita voz y se los borra de la historia. Dice el propio Ferro que el libro es un bestiario argentino original, y no un libro de postales bicentenarias. Muy oportunamente entonces llega este prólogo que invita a conocer el libro, a fin de polemizar con las celebraciones y el bronce restablecido en los festejos de los bicentenarios en los últimos años en toda Latinoamérica y en Argentina en particular.

Un muy especial agradecimiento y reconocimiento a los autores que participan en este **Dossier**, espacio heterodoxo desde el cual repensar el contenido de la independencia de hace 200 años, con estas lucidas y provocadoras propuestas provenientes mayoritariamente de la historia, para problematizar la vida presente. Ojala sea un camino recorrido y disfrutado, y genere preguntas, dudas, libertades.



UM
Universidad Nacional de Morón