

Revista
electrónica
de la Secretaría
de Investigación
y Postgrado

FHyCS-UNaM

Nº 16 Julio 2021



La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.

Revista electrónica de la Secretaría de Investigación y Postgrado.
FHyCS-UNaM

La Rivada es la revista de la Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.

Editor Responsable: Secretaría de Investigación y Postgrado.
FHyCS-UNaM.

Tucumán 1605. Piso 1.
Posadas, Misiones.
Tel: 054 0376-4430140

ISSN 2347-1085

Contacto: larivada@gmail.com

Artista Invitado

Daniela Azida
instagram.com/daniela.azida

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

Decana: Mgter. Gisela Spasiuk

Vice Decano: Esp. Cristian Garrido

Secretario de Investigación: Dr. Froilán Fernández

Secretario de Posgrado: Dr. Alejandro Oviedo

Director: Dr. Roberto Carlos Abinzano

(Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Consejo Asesor

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandjeri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

Equipo Coordinador

- Carmen Guadalupe Melo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Comité Editor

- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Adriana Carísimo Otero (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carolina Diez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goettert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- Jorge Aníbal Sena (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Froilán Fernández (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)
- Lisandro Rodríguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina /CONICET)
- Natalia Aldana (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Consejo de Redacción

- Julia Renaut (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Julio César Carrizo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Lucía Genzone (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Marcos Emilio Simón (Universidad Nacional de Misiones/Universidad Nacional del Nordeste)
- Romina Inés Tor (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Emiliano Hernán Vitale (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Asistente Editorial

- Antonella Dujmovic (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Corrector

- Juan Ignacio Pérez Campos

Diseño Gráfico

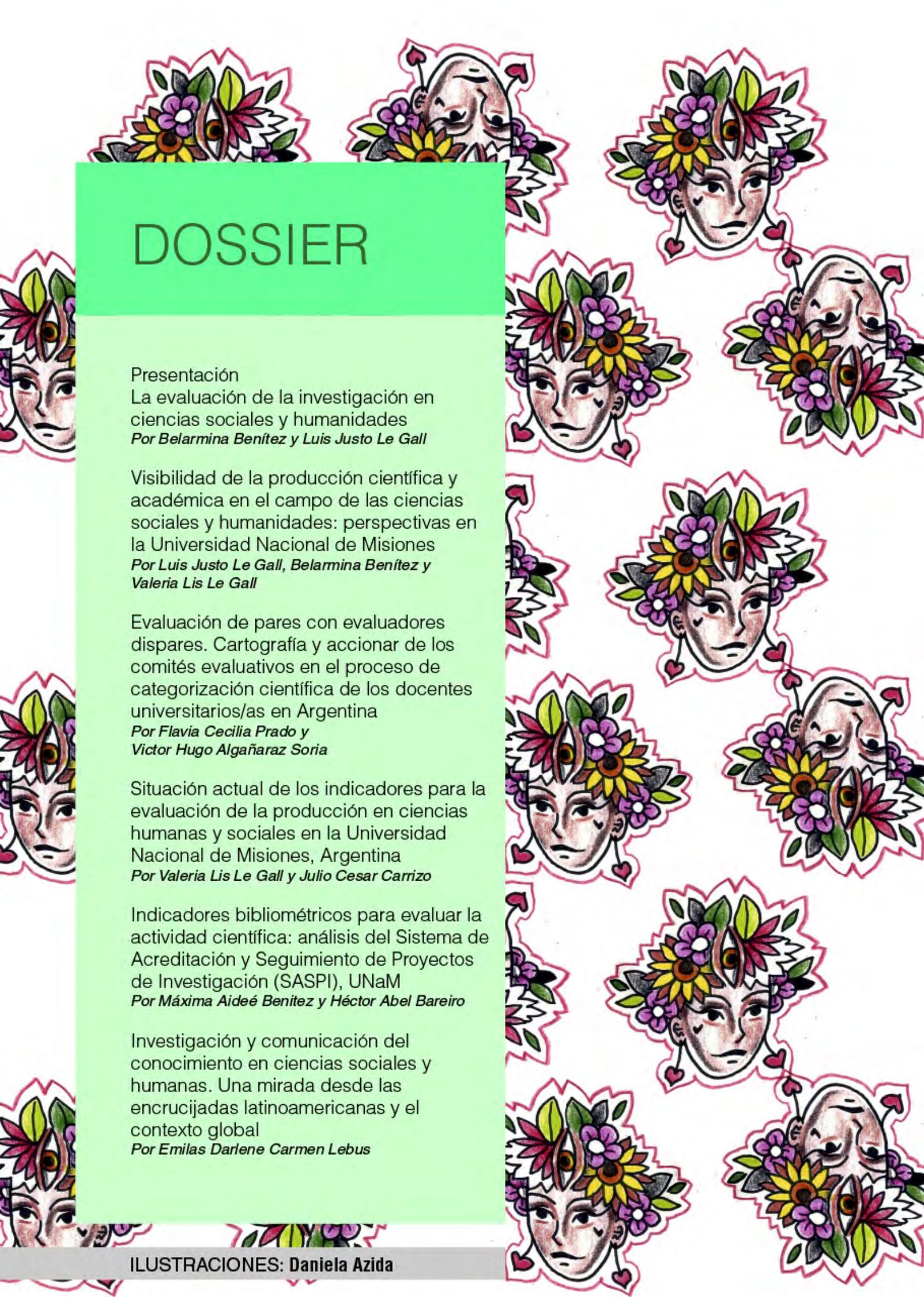
- Silvana Diedrich
- Diego Pozzi

Diseño Web

- Pedro Insfran

Web Master

- Santiago Peralta



DOSSIER

Presentación

La evaluación de la investigación en ciencias sociales y humanidades
Por Belarmina Benítez y Luis Justo Le Gall

Visibilidad de la producción científica y académica en el campo de las ciencias sociales y humanidades: perspectivas en la Universidad Nacional de Misiones
Por Luis Justo Le Gall, Belarmina Benítez y Valeria Lis Le Gall

Evaluación de pares con evaluadores dispares. Cartografía y accionar de los comités evaluativos en el proceso de categorización científica de los docentes universitarios/as en Argentina
Por Flavia Cecilia Prado y Victor Hugo Algañaraz Soria

Situación actual de los indicadores para la evaluación de la producción en ciencias humanas y sociales en la Universidad Nacional de Misiones, Argentina
Por Valeria Lis Le Gall y Julio Cesar Carrizo

Indicadores bibliométricos para evaluar la actividad científica: análisis del Sistema de Acreditación y Seguimiento de Proyectos de Investigación (SASPI), UNaM
Por Máxima Aideé Benítez y Héctor Abel Bareiro

Investigación y comunicación del conocimiento en ciencias sociales y humanas. Una mirada desde las encrucijadas latinoamericanas y el contexto global
Por Emilas Darlene Carmen Lebus

Visibilidad de la producción científica y académica en el campo de las ciencias sociales y humanidades: perspectivas en la Universidad Nacional de Misiones

Scientific and academic production visibility in social sciences and the humanities fields: Universidad Nacional de Misiones perspectives

Luis Justo Le Gall* Belarmina Benítez** Valeria Lis Le Gall***

Ingresado: 09/12/20 // Evaluado: 15/03/21 // Aprobado: 25/04/21

Resumen

La búsqueda para la comprensión de la complejidad, afrontada por los docentes investigadores de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones, para visibilizar sus producciones, enmarcadas en los heterogéneos y diversificados campos de estas ciencias, ancladas en contextos institucionales/organizacionales de producción local y regional, constituyen los problemas que indaga nuestro equipo interdisciplinario. Para ello, se adopta un diálogo transversal y se amplifican las voces de los involucrados, con miras a generar un conocimiento distribuido en el propio campo de aplicación. En este caso, de grupos focales con investigadores y autoridades institucionales, donde se reafirma, como conclusión, la necesidad de formular criterios e indicadores de evaluación de las producciones científicas que consideren las particularidades de las ciencias sociales y de las huma-



um
Universidad Nacional de Misiones

nidades, destacando nuestra peculiar situación geopolítica (NEA-AR; MERCOUR), como espacio privilegiado para visibilizar el conocimiento científico, al servicio de una sociedad más justa, diversa e inclusiva, orientada a ofrecer una mejor calidad de vida a la gente.

Palabras clave: evaluación de la investigación - ciencias sociales y humanidades - visibilidad de las producciones científicas - grupo focal - Argentina

Abstract

Searching for the understanding of complexity, tackled by teacher researchers from the School of Humanities and Social Sciences of the State University of Misiones, to make their productions visible, framed in the heterogeneous and diverse fields of these sciences, anchored in institutional/organizational contexts of local and regional production, is the problem our interdisciplinary team is addressing. To this aim, we adopted a transversal dialogue and extended the voices of those involved in the study, in order to generate a distributed knowledge in their own application field. In this case, from focus group with researchers and institutional authorities, confirm as a conclusion, the need to formulate criteria and indicators for the evaluation of scientific productions, that consider the peculiarities of social sciences and humanities, highlighting our distinctive geopolitical situation (NEA-AR; MERCOUR), as a privileged space to make scientific knowledge visible, serving a more just, diverse and inclusive society, aimed at offering a better quality of life to people.

Keywords: evaluation research - social sciences and humanities - visibility of the scientific production - focus group - Argentina.

Luis Justo Le Gall

* Educación. Prof. Universitario Educación Diferencial. Especialista en Didáctica y Currículum. Mgter. en Gestión y Administración de Programas Sociales. Docente de Posgrado e investigador II Categoría. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

E-mail: luislegall@gmail.com

Belarmina Benítez

** Ciencia de la información. Dra. en Documentación e Información Científica. Docente-investigadora. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

E-mail: lilibeha@gmail.com

Valeria Lis Le Gall

*** Ciencias Biológicas. Genética. Lic. en Genética. Profesora Universitaria en concurrencia con título de base. Mgter. en Genética y Biología Evolutiva. Investigadora inicial. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones. Correo electrónico: valelegall@gmail.com

Cómo citar este artículo:

Le Gall, Luis Justo, Benítez, Belarmina et al (2021) "Visibilidad de la producción científica y académica en el campo de las ciencias sociales y humanidades: perspectivas en la Universidad Nacional de Misiones". Revista La Rivada 9 (16), pp 15-32. <http://larivada.com.ar/index.php/numero-16/dossier/292-visibilidad-de-la-produccion-cientifica-y-academica>



Introducción

Este trabajo forma parte de un estudio metodológicamente más amplio y diversificado, del que compendiamos, aquí, los resultados del análisis e interpretación comprensiva de registros y transcripciones de grabaciones de los grupos focales efectuados con docentes investigadores de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales (FHyCS) de la Universidad Nacional de Misiones (UNaM) y con autoridades de la UNaM que tienen injerencia en la evaluación de la investigación en ciencias sociales y humanidades (CSH). El primer grupo focal tuvo lugar en la Secretaría de Investigación y Posgrado (SINVyP) de la FHyCS-UNaM, el quince de octubre de 2019 y, el segundo, en la plataforma de videoconferencia ZOOM, el veintiocho de mayo de 2020, donde fue posible poner en palabras la realidad que nos atraviesa cada vez que debemos rendir cuentas de nuestros progresos investigativos.

La aplicación de esta herramienta de investigación cualitativa se realizó con la idea de encontrar respuestas que dieran sentido a los objetivos, las acciones, estrategias de comunicación, participación y técnicas de análisis, previstos y llevados adelante por el equipo de investigación del proyecto denominado: “La evaluación de las producciones en ciencias humanas y sociales, en contextos institucionales y regionales” (2017-2021) Código N° 16H467, SINVyP-FHyCS-UNaM. En este caso, el propósito central de los grupos focales fue el de relevar opiniones, sugerencias, aportes y requerimientos de los docentes-investigadores y de las autoridades, en relación con el estado actual de las evaluaciones, los procesos y las producciones científicas, en el ámbito de las CSH.

La participación de los actores involucrados en la producción de conocimientos es considerada como indispensable para el enfoque metodológico adoptado por la investigación, tanto para instalar la problemática de la evaluación de la investigación en CSH, como para programar futuras acciones que animen, sostengan, generen y mejoren los procesos y criterios evaluativos de sus propias producciones, en la comunidad científica local, regional e internacional, a fin de morigerar los criterios hegemónicos de centralización y valoración estandarizada de las producciones, donde no se pondera suficientemente a los actores, los espacios y los procesos de producción científica, ni se estima el impacto social local o regional del conocimiento originado.

Las interacciones discursivas entre los docentes-investigadores y autoridades participantes permitieron reunir información relevante para la comunidad académica. El análisis de las transcripciones de audio y las anotaciones de los observadores permitió contrastar opiniones y reflexionar sobre la problemática existente en los procesos de evaluación y de validación de los productos generados en estos campos disciplinares. También nos sirvió para fomentar discusiones abiertas que permitieron instalar las voces de los miembros de los equipos de investigación de la SINVyP, desde sus trayectorias, perspectivas, intereses y motivaciones.

Además, hemos registrado situaciones y experiencias que orientaron y ampliaron la temática en estudio y los enfoques de la investigación, a las que sumamos una importante recolección de aportes, opiniones, sugerencias y estrategias de resolución sobre las situaciones problemáticas que involucran a los actores, a los espacios organizacionales y a los procesos evaluativos de las producciones científicas en CSH.



Metodología

El análisis documental aplicado a la bibliografía existente sobre el tema que nos ocupa permitió reafirmar algunos conceptos instalados, en el imaginario de los investigadores, sobre la evaluación de la ciencia, en general, y sobre su aplicación a las ciencias sociales y a las humanidades, en particular. Lluís Codina (2016: 715-716), afirma que ya nadie discute hoy "... la necesidad de que la ciencia sea evaluada, pero su evaluación es motivo de continuas controversias", y agrega: "Es inevitable, [...], que el impacto negativo de algunas evaluaciones en las carreras de los investigadores genere un debate permanente sobre las formas en las que se lleva a cabo, incluso en algunos casos, [...] surgen voces críticas ante algunos excesos, así como ante efectos colaterales que causan más daños que beneficio a la ciencia en general".

La investigación en CSH muestra sus resultados de distintas maneras, por lo que debemos tener en cuenta tanto los diversos canales de comunicación como los otros productos fuera de las publicaciones, entre los que se cuentan los resultados transferidos a la sociedad con algún tipo de impacto. Este es uno de los desafíos a enfrentar en los procesos de evaluación. Los procedimientos de evaluación deben considerar los objetivos perseguidos y el contexto disciplinar, sus prácticas y características particulares. En definitiva, una modalidad de evaluación que genere confianza y transparencia, que sea comprendida y aceptada por los investigadores. (Giménez Toledo, 2018: 12).

En el campo de las ciencias sociales y las humanidades en América Latina, Vasen y Lujano Vilchis, (2017: 202) afirman que existe una "doble periferia": disciplinaria y lingüístico-geográfica." La primera tiene que ver con las limitaciones propias de los indicadores bibliométricos, basados en citas, para dar cuenta de la producción en las ciencias sociales. La segunda, se refiere a la limitación en la cobertura de publicaciones en idiomas diferentes del inglés. La periferia geográfica se relaciona, en este caso, con las publicaciones en español y portugués, lenguas mayormente relegadas en las revistas de alto impacto, y a las agendas de investigación de interés local.

También sostienen que "[...] es importante que se abra el debate sobre la forma en que los criterios de evaluación moldean la práctica de la investigación social. Los indicadores son productos construidos socialmente y responden al contexto y a los intereses de quienes los han diseñado". En el campo de la política científica, a veces, se canonizan ciertas formas de medir la productividad académica como si fueran las únicas válidas. En aras del posicionamiento internacional, perdemos de vista el rol que queremos que desempeñen nuestras ciencias sociales.

Esto no significa desacoplarse de las agendas internacionales y reivindicar la ciencia nacional, sino más bien

mantener una actitud crítica y alerta ante las modificaciones en los regímenes de evaluación de las publicaciones, porque allí se juega una micropolítica que –inadvertidamente para muchos– tiene un impacto directo en la forma de hacer el tipo de investigación social que institucionalmente se considera deseable. (Vasen y Lujano Vilchis, 2017: 222-223).

En la evaluación de la investigación, Argentina ha avanzado mucho debido a su tradición en la práctica de evaluación por pares, que se emplea tanto para la distribu-



ción de recursos como para determinar la competencia de proyectos e investigadores (Arana, 2005: 26-29), pero estos avances no impactan de igual modo en todas las ciencias, particularmente en las CSH.

Con la idea de conocer en forma directa la opinión de los investigadores involucrados en estos procesos de evaluación, decidimos utilizar una de las técnicas de recolección de datos previstas en el proyecto de investigación que nos ocupa, los grupos focales¹, a efectos de reunir información, compartir opiniones y discutir el tema de la evaluación de la investigación en CSH. A tal efecto, dispusimos la convocatoria a un grupo de docentes-investigadores, para un primer encuentro, y a las autoridades de la UNaM, en un segundo encuentro.

El primer grupo focal se materializó de forma presencial, en el marco de los procedimientos metodológicos preestablecidos tradicionalmente, basado en las preguntas que originaron la investigación. La guía de la entrevista y la logística para su concreción se diseñaron en base a los objetivos del proyecto y siguiendo los lineamientos previstos para la aplicación de esta técnica de indagación: “elección de los participantes, programación de las sesiones, estrategias para acercarse a ellos e invitarlos, etc.” (Hamui-Sutton y Varela-Ruiz, 2013: 57).

Las preguntas orientadoras, de tipo general, elaboradas por el equipo para el grupo focal con docentes-investigadores fueron las siguientes: ¿En qué estado de situación se encuentran las prácticas investigativas, la divulgación y el uso del conocimiento en nuestra comunidad científica? ¿Cuáles son los criterios evaluativos y los indicadores que dan cuenta de la producción científica en CSH? ¿Cómo se podría mejorar y/o innovar los modos de evaluación en CSH? Estos interrogantes dieron lugar al planteo de otras preguntas, consideradas necesarias por estar asociadas con aspectos sensibles de la evaluación de la investigación en estas disciplinas científicas.

Agregamos entonces las siguientes: ¿En qué condiciones consideran ustedes que se encuentran los bienes y recursos destinados a la investigación en la FHyCS-UNaM? ¿Con qué espacios, tiempos y medios de apoyo destinados a la producción científica cuenta su equipo de investigación? ¿Cuál es su situación y la de su equipo en relación a la formación para la investigación? ¿Qué se ofrece y qué se podría ofrecer a la sociedad desde su perspectiva investigativa? ¿Su proyecto de investigación está vinculado a las ofertas y demandas de la comunidad? ¿De qué medios y/o recursos se podrían disponer para afianzar e impulsar la innovación? ¿Qué relación tiene su producción científica con su ubicación en el NEA y en la región fronteriza con el Paraguay y el Brasil (MERCOSUR)?

Para informar a los investigadores sobre la realización del grupo focal, acorde a su enfoque participativo, y privilegiando el interés de los participantes por la temática, se colocaron carteles en la (SINVyP) y en la sala de profesores, se comunicó al secretario de investigación y se le solicitó que invitara a los directores de proyectos acreditados en la SINVyP. La convocatoria se cursó inicialmente para el 26 de setiembre de 2019 a las 16 horas en la Secretaría de Investigación, pero, pese a la amplia difusión de esta convocatoria, la inscripción de los investigadores en la página web no se concretó, por lo que se debió incorporar una nueva estrategia, que consistió en el contacto personal y la invitación directa por parte de los miembros del equipo a los directores de proyectos.

¹ Cabe aclarar aquí que no se han encontrado antecedentes de aplicación de esta herramienta en la bibliografía relacionada con la evaluación de la investigación en CSH.

De esta manera, se logró el compromiso de participación para el 15 de octubre 2019 a las 16 horas en la Secretaría de Investigación de la FHyCS-UNaM, donde se conformó el grupo focal con la presencia de doce docentes investigadores, incluidos los miembros del equipo. En relación con esta convocatoria, y en base a la experiencia vivida, nos es posible afirmar que la comunicación, la participación y el trabajo colaborativo entre los investigadores de nuestro ámbito académico responde, actualmente, a una dinámica basada en los lazos personales de carácter informal, de confianza mutua y de trabajo previo.



Imagen 1. Docentes investigadores participantes del grupo focal. SINVyP, FHyCS-UNaM, 15-10-2019. De izquierda a derecha: Lelia Schewe; Liz Zamudio; Lidia Schiavoni; Raquel Alarcón; Claudia Santiago.

Fuente: fotografía propia

La investigación que nos ocupa se desarrolla, desde sus inicios, con un enfoque predominantemente cualitativo que adopta, en su diseño y desarrollo, el Modo 2 de producción de conocimiento científico, que supone la existencia de diferentes mecanismos para la generación del conocimiento y para su comunicación, donde se suman actores procedentes de diversas disciplinas, con historiales distintos y, sobre todo, de lugares diferentes, donde se produce el conocimiento. Así lo señala Goñi Mazzitelli:

El Modo 2 corresponde a la producción de conocimiento en el contexto de una aplicación, en forma transdisciplinar, heterogénea, reflexiva socialmente y con nuevos mecanismos de control de calidad. Este Modo abona el concepto de reflexividad social, entendida esta como el proceso por el cual las decisiones relativas a la producción de conocimiento no deben tomarse aisladamente de aquellos que luego podrían hacer uso de esos saberes.

A su vez, el Modo 2 supone una estrecha interacción entre múltiples actores, lo que significa que esa producción de conocimiento adquiere cada vez una mayor responsabilidad social. (2017: 14)

Tal como hemos mencionado anteriormente, en todo el proceso se privilegió el enfoque comunicativo y participativo en sus tres niveles de implicación: 1) socialización - democratización de la información, 2) intercambio de opiniones, y 3) toma de decisiones conjuntas, como se ha planteado en uno de los objetivos generales del proyecto, el cual expresa:

Analizar comprensivamente el estado de situación de la ciencia en la FHyCS-UNaM y en la FH-UNNE, a partir de la cooperación interna y externa de investigadores, partiendo de sus propias prácticas, centrados en el ambiente y clima de trabajo cotidiano, como respuesta a demandas institucionales de investigación, transferencia e innovación.

En esta oportunidad, se utilizó la técnica de grupo focal para captar las actitudes, representaciones y voces de los investigadores convocados, como lo indica Mella (2000):

Los grupos focales son básicamente una forma de escuchar lo que dice la gente y aprender a partir del análisis de lo que dijeron. En esta perspectiva los grupos focales crean líneas de comunicación, donde el primer canal de comunicación se establece al interior del grupo, con un continuo comunicativo entre el moderador y los participantes, así como entre los participantes mismos. (...) En los grupos focales de alta calidad las temáticas propuestas para la discusión causan un clima conversacional altamente dinámico y en torno precisamente a los tópicos que interesan a los investigadores. (Mella, 2000: 3).

En la etapa organizativa del grupo focal, se distribuyeron las tareas y se designaron a los responsables de cada una de ellas: coordinación; observación y registro; grabación; transcripción del audio, todo ello con miras a lograr que el encuentro se convierta en una experiencia positiva para los participantes, evitando duplicación de tareas e interferencias que pudieran entorpecer el desarrollo del encuentro. También se diseñó el plan de análisis para la etapa siguiente, en el cual se especificó los elementos que integrarían el informe.



Imagen 2. Docentes investigadores participantes del grupo focal. SINVyP, FHyCS-UNaM, 15-10-2019. De frente: Beatriz Curtino; Belarmina Benítez; Luis Le Gall. De espalda: Oscar Estigarribia; Valeria Le Gall.

Fuente: fotografía propia

El segundo grupo focal, originalmente previsto con características similares al primero, se vio trastocado por la pandemia del virus COVID 19. Pero en medio de todo este caótico panorama, que se empeña en subsistir, la vida y el trabajo siguen su curso, de manera que, para continuar con el cronograma de investigación, se debió recurrir a la técnica de “grupo focal virtual sincrónico”, herramienta que, como bien lo dicen Sagebin Bordini y Sperb (2011), modifica el método cualitativo propio del grupo focal porque agrega ciertas especificidades.

Los grupos focales en línea no son una mera transposición de los tradicionales al ambiente virtual, si bien mantienen los elementos formales característicos –selección de participantes, respeto del número previsto para los grupos focales virtuales (entre seis y doce personas), confección de una guía de entrevista y designación de un moderador–, los rasgos distintivos aparecen en el momento de la ejecución, donde la conversación es automáticamente grabada y transcrita por el propio programa; la contribución de los participantes es menos espontánea, más fragmentada, deben solicitar la palabra para intervenir y esperar que el moderador se las otorgue; sus aportes son más breves y menos elaborados.

Grupo focal con investigadores

La instancia de grupo focal propiamente dicha se inició con la contextualización de la acción, donde se comentó el proyecto y la etapa de desarrollo en la que se encuentra, así como los avances conseguidos hasta el presente, desde la primera etapa de exploración teórica y documental del campo investigativo, en 2017 (búsqueda, localización y evaluación de bibliografía especializada). En dicha etapa se notaron dificultades para el análisis documental, en la especificidad abordada, por lo que se tomó la decisión de avanzar en la propia formación, adelantando así una actividad prevista, en el proyecto, para el año siguiente.

El proceso de formación de los integrantes del equipo de investigación se materializó a través de dos cursos de posgrado. El primero de ellos instrumentado desde la SINyP-FHyCS-UNaM,² “La evaluación de las ciencias humanas y sociales desde la bibliometría”, y dictado por el Mgter. Orlando Gregorio Chaviano. Esta capacitación, de la que también participaron docentes-investigadores de la FH-UNNE³ permitió la formación de recursos humanos para la evaluación de las producciones en CSH y para la identificación de prácticas de evaluación. El curso proporcionó herramientas para examinar indicadores y protocolos de evaluación de la producción en CSH y habilitó una red de contactos para conformar canales de comunicación que faciliten el intercambio de experiencias y conocimientos sobre el tema entre los representantes de las instituciones concurrentes.

El segundo curso del posgrado, del que participaron algunos investigadores del equipo, se realizó a principios de 2018, en la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de La Plata, se trató sobre “Métricas de información científica y tecnológica” y fue dictado por la Dra. Sandra Miguel. En este curso, los asistentes lograron

2 Resolución HCD-FHyCS-UNaM N° 275/2017.

3 Con la FH-UNNE existe un nexo de gran importancia en la política institucional. Acta acuerdo de cooperación entre la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Nordeste y la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Resolución N° 715/17.

adquirir nociones generales sobre las diversas disciplinas dedicadas a los estudios métricos de la producción científica; pudieron situar a las métricas de información científica y tecnológica en el contexto de los sistemas de gestión de la ciencia y la tecnología, en distintos países e instituciones; conocieron y consiguieron interpretar indicadores cuantitativos, bibliométricos y altmétricos para diferentes dominios: disciplinas, países, instituciones, revistas e investigadores; calcularon indicadores de información científica y tecnológica; y reflexionaron acerca de la utilidad de los indicadores y su lugar en la evaluación y en la gestión de la información en los sistemas de ciencia y tecnología de los países e instituciones.

Mencionamos aquí estas capacitaciones porque fueron relevantes para definir nuevos enfoques en el proceso investigativo y en la toma de decisiones, dado que con los conocimientos adquiridos se procedió a analizar el Sistema de Acreditación y Seguimiento de Proyectos de Investigación (SASPI), de la UNaM. En la instancia de grupo focal, se explicó a los participantes el trabajo hecho sobre este sistema, donde al principio se reportaron problemas técnicos que fueron salvados oportunamente para que el equipo de investigadores pudiera intervenir y hacer otro tipo de aportes, con base en los datos obtenidos para este proyecto.

Conforme al esquema previamente planteado, la moderadora designada, luego de saludar a los concurrentes y agradecerles su predisposición para compartir el grupo focal, dirigió la discusión sobre el tema a tratar, y remarcó su complejidad y la necesidad de escuchar las voces de los investigadores para orientar el recorrido de las indagaciones y para poner en práctica las conceptualizaciones y/o recomendaciones que genere la investigación en curso.

El recorrido temático por el que circuló la comunicación entre participantes fue muy amplio y enriquecedor, ya que apuntó a cuestiones sensibles y carencias relacionadas con la realidad del transcurso investigativo por el que atraviesan los docentes-investigadores de la FHyCS-UNaM. Se cuestionó el uso del SASPI y se remarcó la falta de indicadores que reflejen las actividades de investigación en CSH, fundamentalmente, aquellos que den cuenta de los procesos investigativos.

Asimismo, se destacó la importancia de sistematizar las producciones de cátedra que surgen de las investigaciones, así como también, la participación y transferencias de los resultados de estas hacia las cátedras. A esto se sumó la necesidad de contemplar los tiempos dedicados a la formación de recursos humanos, al asesoramiento de tesis, la implementación de un sistema de créditos y los problemas existentes para el acceso a las estructuras académicas, particularmente, la falta de cargos en ciencia y técnica. También se cuestionó la falta de líneas de investigación a nivel regional, la ausencia de redes y la necesidad de hacer ciencia para la gente (impacto social). Se advirtió, además, la necesidad de fijar criterios de cooperación y de conocer lo que se está haciendo en las zonas de frontera.

El codirector del proyecto remarcó la necesidad de tomar conciencia de esta realidad, no solo mediante el trabajo interno en nuestra comunidad, sino en vinculación con otras universidades de la región, como de hecho ocurre⁴. Se considera imperativo el armado de redes de cooperación y apoyo mutuo, teniendo en cuenta que existen preocupaciones y problemas compartidos. También se recalcó el carácter político y la conexión estrecha entre la visibilización de las universidades y de sus producciones con la distribución de los recursos, siempre escasos, para las instituciones alejadas

4 Es nuestro caso, trabajamos con investigadores de la Facultad de Humanidades de la FH-UNNE.



del poder central. Se propuso como estrategia posible acordar y ponderar indicadores que reflejen nuestra ubicación geopolítica en el Mercosur, el desarrollo de proyectos sustentables, amigables con el ambiente y que se orienten a mejorar la calidad de vida de la gente.

Otra problemática que surgió en este grupo focal fue la necesidad de allanar los caminos de la publicación de resultados de las investigaciones. Las dificultades para hacer publicaciones “hacia afuera”; la relevancia del libro como publicación del resultado de investigaciones en CSH; la situación de las revistas universitarias, que no alcanzan a cubrir los estándares internacionales, etc. A esto se agrega el problema que representa, en nuestro medio, la práctica de citación extendida entre los investigadores, donde se omiten a los directores de proyectos como autores de las publicaciones, cosa que no ocurre en otras ciencias, ni en las grandes universidades.

A continuación, presentamos una síntesis de las voces de los docentes-investigadores invitados, sus apreciaciones y comentarios.

Una investigadora invitada señaló que usualmente no tenemos en cuenta los indicadores bibliométricos, ya que, en nuestras prácticas, escasamente referenciamos a nuestros pares o miembros de la comunidad científica a la que pertenecemos. Un miembro del equipo manifestó, con respecto a los indicadores de producción, que algunos evaluadores toman en consideración hasta los materiales de cátedra que preparan los docentes-investigadores para sus clases, por eso es primordial incluir en los repositorios todas las producciones, respetando las normas de descripción, de tal forma que los motores de referenciación, como Google Scholar, por ejemplo, puedan visibilizarlos.

Son muchos los datos que quedan fuera del SASPI por no tener indicadores que los representen, lo que hace que numerosos trabajos deban registrarse/cargarse, necesariamente, en la opción “otros”, dejándolos al margen, o directamente fuera, de la evaluación. Otro indicador que deja mucho que desear es el de formación de recursos humanos, actividad que no se ve reflejada, en toda su dimensión, en la opción correspondiente a este ítem en el sistema, teniendo en cuenta que se trata de una tarea compleja que insume mucho tiempo, con numerosos estadios intermedios que no se puntualizan en el sistema. En nuestro campo de producción, formamos a numerosas personas que luego no acceden a la categoría de investigador, por lo que ese esfuerzo no se ve reflejado en otra acción.

Como docentes-investigadores en CSH, desplegar las tres funciones sustantivas de la universidad: docencia/formación, extensión/transferencia e investigación/generación de conocimiento, representa un gran esfuerzo de articulación de tareas difíciles de representar mediante indicadores en un sistema, puesto que implica construir el tema, el problema de investigación, estructurados como un todo. Son pocos los evaluadores que logran ver esto en los informes. Una directora de proyecto comenta que:

...en las últimas evaluaciones, las evaluadoras destacaron que habíamos encontrado el problema que articula estas tres funciones: el aula de grado son nuestros laboratorios de investigación, así lo resolvimos. A nosotros nos interesan más los procesos que los resultados y lo formativo es cualitativo todo el tiempo, pero ahora también tenemos que poner energía para encontrar indicadores de proceso, que después se puedan traducir en resultados de procesos, para poder exponerlo como resultado. Además, nos señalan como debilidad que



no publicamos, sabemos lo que nos cuesta publicar, tenemos una editorial que debería estar publicando el resultado de nuestras investigaciones de manera más ágil y fluida.

Evidentemente, hay trabajos y procesos de producción no contemplados en el SASPI, quizás porque nosotros mismos no hemos sido capaces de definirlos y no sabemos cómo deberían figurar en el sistema, ni cómo deberían ser evaluados. En CSH, realizamos diferentes tipos de actividades a las que nosotros mismos no les damos suficiente valor. Se recalcó, además, la importancia de tener indicadores adecuados y criterios de evaluación específicos para las CSH y la necesidad de que los investigadores tengan un correo institucional para que puedan figurar en los índices de citas.

Una investigadora participante consulta si el proyecto de investigación piensa evaluar, de alguna forma, la actividad de los evaluadores; a lo que un miembro del equipo responde que entre los interrogantes que nos orientan en el proyecto están los siguientes: “¿Qué se evalúa? ¿Quiénes evalúan? ¿Cómo evalúa el evaluador? ¿Qué guías o parámetros orientan al evaluador en su tarea?” Sobre todo, porque muchas veces los que nos evalúan son investigadores de universidades más grandes, con otras tradiciones, otros contextos e historia, que no les permiten situarse y conocer las condiciones en las que nos desempeñamos en las universidades periféricas. Otra investigadora invitada pregunta si debe haber un criterio de evaluación que considere lo regional, a lo que el codirector responde:

...las distintas métricas no tienen en cuenta estas características, por eso esta investigación hace hincapié en el contexto de la UNaM, que considere nuestra situación geográfica, política, histórica que justifica que tengamos nuestro propio criterio de evaluación. En Europa están interesados en vernos en nuestro contexto geopolítico preocupados por determinar una forma de evaluar a las ciencias sociales y humanas, porque históricamente se utilizaron criterios de las ciencias básicas, que tampoco satisfacen a los científicos sociales europeos.

En otro orden de ideas, se reconoce como una debilidad de los investigadores en CSH la exigüidad en cuanto a publicación de procesos y resultados de las indagaciones. En virtud de esto, la discusión se centra en la carencia de una fuerte política institucional que oriente sobre ¿Qué se publica? Somos conscientes de la necesidad de publicar, al menos un artículo por año, aunque, según expresiones de una de las directoras de proyectos, “el CONICET⁵ considera que se deberían publicar cinco artículos por año, pero, a menos que se recicle un mismo artículo, eso no es posible” en CSH. La misma participante del foro expresa que “En las ciencias naturales y exactas los artículos son muy importantes, en las ciencias sociales, en cambio, los libros tienen mayor relevancia”.

También sabemos que no todos los investigadores conocen las revistas existentes en la FHyCS-UNaM, la mayoría de ellas sin indexar, lo que suma otra debilidad. Otra directora de proyecto agrega: “Habría que pensar en la posibilidad de reducir el número de revistas y mejorar la calidad” de las mismas, “no están indexadas en Latindex, uno de los requisitos fundamentales”. Se sugiere trabajar con softwares libres, como OJS, para el desarrollo de las publicaciones, a fin de lograr mayor impacto y visibilidad.

⁵ En Argentina: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.



Aquí aparecen interrogantes originados en las preocupaciones por publicar: ¿Cómo nos referencian? ¿Dónde publicar? ¿Depositamos en el repositorio? ¿Nos conviene publicar en un e-book que tiene más circulación y es más barato que un libro o revista impresa? ¿Qué hacemos nosotros con nuestras tesis? Quizás podamos publicar un repertorio anual para divulgar los procesos y resultados de los proyectos de investigación de la institución. En la UNaM, tenemos una editorial, pero, hasta este momento, sin políticas centradas en la publicación de las investigaciones.

En el intercambio de ideas surge el tema del repositorio de la UNaM como un canal válido para mostrar resultados y democratizar el conocimiento. Se manifiesta, entonces, la necesidad de archivar los trabajos y otros productos de las investigaciones en los repositorios digitales disponibles (Argos en RIDUNaM)⁶ para asegurar la difusión y el alcance de las producciones.

Se destaca la articulación existente entre el aula, como laboratorio de investigación, con los procesos formativos y los resultados de las investigaciones, acción que no está formalizada como tal en los proyectos y programas. Lo formativo es, básicamente, cualitativo y hay que buscar indicadores de proceso que los visibilicen para obtener resultados de evaluación que los plasmen. Como ya hemos señalado, los evaluadores desconocen las condiciones en que se investiga en cada lugar. Se necesitan criterios regionalizados de evaluación. Muchos resultados de los proyectos de investigación en CSH impactan directa o indirectamente en la comunidad, es decir que tienen impacto social, pero estos no se representan con indicadores medibles. Es notable la dificultad de los sistemas informáticos adoptados por las universidades (como el SASPI o el SIGEVA) para medir datos cualitativos.

Una investigadora comenta la dificultad que tenemos para medir el aporte de una investigación en CSH. También recuerda que cuando, en 2018, nos visitó un miembro directivo del CONICET, nos advirtió sobre: *“la importancia de la transferencia de conocimiento hacia la comunidad, pero los que estamos en investigación sabemos que todo proyecto de investigación se realiza pensando en que le va a ser útil a alguien, a alguna parte de la comunidad, de manera directa o indirecta”*.

A esto se agrega la problemática de que numerosos proyectos de extensión, algunos vinculados a investigaciones, que brindan ayuda efectiva a la comunidad local o regional, como asesoramiento a periodistas, distintos medios, instituciones educativas, empresas etc., no se traducen como indicadores evaluables, no obstante, constituyen esfuerzos importantes, dignos de ser considerados. Como una de las respuestas posibles a esta problemática, un miembro del equipo sostiene que los científicos sociales presentan resistencia, o dificultades, para generar y procesar datos cuanti-cualitativos que puedan ser vinculados al sistema de indicadores actuales.

Finalmente, los concurrentes destacan la relevancia del encuentro y exponen sobre la necesidad de socializar los planteos allí surgidos con el resto de la comunidad de investigadores. Sugieren que se organicen cursos de extensión para transferir a la comunidad universitaria los conocimientos que tiene el grupo de investigación, mediante jornadas de capacitación, talleres o cursos.

Al cierre del grupo focal, agradecemos a los presentes la participación, los aportes y la preocupación por la problemática que nos convoca y nos comprometemos a presentar las inquietudes formuladas en este encuentro ante los responsables académicos de la FHycS, de la Facultad de Ciencias Económicas (FCE) y de la Facultad

⁶ Argos: Repositorio de la FHycS. <http://argos.fhycs.unam.edu.ar/>



de Arte y Diseño (FAD) de la UNaM. Antes de finalizar la reunión, invitamos a los investigadores presentes a continuar la discusión en un foro ampliado, al que podrían incorporarse otros investigadores.

Grupo focal virtual sincrónico con autoridades de la UNaM

Para el desarrollo de esta actividad, se cursaron invitaciones a las autoridades de la UNaM ligadas a la investigación en CSH. Estas fueron enviadas por correo electrónico y WhatsApp con veinte días de anticipación a la fecha fijada para el encuentro virtual. Los invitados fueron: el secretario general de Ciencia y Tecnología de la UNaM, el secretario de investigación de la FAD; la secretaria de Ciencia y Tecnología de la FCE; la decana, el vicedecano y el secretario de investigación de la FHyCS.

El propósito central de este grupo focal era el de transferir opiniones, sugerencias, aportes y requerimientos de los docentes-investigadores, en relación al estado de las evaluaciones, de los procesos y de las producciones científicas en el ámbito de las CSH. La participación de las autoridades era necesaria para la creación de acciones político-técnicas-académicas que instalen, institucionalmente, la problemática y faciliten la programación de futuras acciones que animen, sostengan, generen y mejoren los procesos y criterios evaluativos de las producciones, en la comunidad científica local, regional e internacional, tratando de morigerar los criterios hegemónicos de centralización y valoración estandarizada de las producciones en CSH donde, por lo general, no se ponderan suficientemente a los actores, los espacios y los procesos de producción científica; ni se valora el impacto social local o regional del conocimiento originado.

La guía de preguntas elaborada para esta ocasión incluía los siguientes aspectos a indagar: a) ¿Cómo consideran el estado en que se encuentran las prácticas investigativas, la divulgación y uso del conocimiento en nuestra comunidad científica?; b) ¿Cuáles son, actualmente, los criterios evaluativos y los indicadores que dan cuenta de la producción científica en CSH?; c) ¿Cómo se podría mejorar y/o innovar en los modos de evaluación en CSH? Además, se fijaron algunas cuestiones a intercambiar con los participantes, tales como las opiniones de los investigadores, y se remarcaron sus requerimientos y aspiraciones. Finalmente, como equipo que lleva adelante esta indagación, queremos plantear y sostener la necesidad de instalar un “observatorio institucional” permanente que maneje medios y/o recursos para afianzar e impulsar la innovación y la producción científica en CSH, con proyección en el NEA, en la región fronteriza con Paraguay y Brasil y su progresiva internacionalización.

Los objetivos formulados a las autoridades fueron: instalar en el ámbito institucional de la UNaM-FHyCS la reflexión sobre la problemática de la evaluación de los procesos y productos generados en el campo de las CSH; intercambiar opiniones del colectivo de investigadores con los decisores políticos, reflejando sus voces, trayectorias, perspectivas, intereses y motivaciones; registrar situaciones y experiencias que orienten o amplíen la temática y los enfoques de nuestra investigación; y recoger aportes, opiniones, sugerencias, estrategias de resolución sobre las situaciones problemáticas que involucren a los actores, espacios organizacionales, políticos e institucionales y procesos evaluativos de las producciones científicas en CSH.



La dinámica del grupo focal circuló por la presentación del proyecto y sus avances; el estado de situación del estudio efectuado sobre el SASPI; el estudio de las revistas científicas de la UNaM, llevado a cabo por dos investigadores miembros del equipo; aportes recogidos en eventos y los resultados obtenidos en el grupo focal realizado con investigadores de la FHyCS-UNaM, con la única idea de escuchar la voz de las autoridades sobre esta problemática y, eventualmente, contar con su acompañamiento para alcanzar los objetivos del proyecto. La preocupación por la evaluación de la investigación en CSH radica en el análisis de la realidad, que muestra la existencia de un importante número de investigadores y pocos resultados visibles.

En la fecha y hora convenida, se conectaron a la sala habilitada en el sistema de videoconferencias ZOOM la Sra. decana de la FHyCS y los secretarios de investigación de la FAD y de la FHyCS, a los que se sumaron ocho investigadores del equipo que lleva adelante este proyecto. Luego de las presentaciones y comentarios del coordinador, en los cuales dio cuenta del porqué de este grupo focal, se procede a escuchar las voces de las autoridades invitadas.



Imagen 3. Captura de pantalla de reunión ZOOM, 28/05/2020.

Fuente: Fotografía propia

En primer lugar, el secretario de investigación de la FAD expone sobre ciertos elementos de la realidad que atraviesa el sector de investigación de su área, entre las que destaca la presión que ejercen las revistas indizadas en el mercado científico y que no responden a los modos de producción de las artes. Esto hace que los investigadores de artes y letras no demuestren interés por publicar en dichas revistas. El modelo de las ciencias duras se impone cada vez más en estas publicaciones. En la FAD, para el arbitraje de sus producciones, se buscan evaluadores que trabajen en la Universidad Nacional del Arte y en la Universidad de Buenos Aires, las cuales tienen otro sistema de trabajo. La mayoría de los docentes manifiesta temor al contacto con la masa de lectores al momento de publicar. Varios investigadores forman parte del DISUR (Red de universidades públicas de Diseño del Cono Sur). En estos espacios tienen en



UNaM
Universidad Nacional de Misiones

claro que el manejo de la información pasa por otro lado. Ofrecen charlas semanales con especialistas, seminarios, etc. La idea que prima es la de diseñar pensando en el lector, mediante la creación de revistas que se pueden leer y en donde hacerse ver. Lo que ocurre es que no sabemos capitalizar lo que tenemos.

Seguidamente, la decana de la FHyCS expresa que, a nivel nacional, existe preocupación por los procesos de producción en CSH, y también sobre qué se hace y cómo circula la información. El tema fue prioridad en la reciente agenda del Consejo de Decanos. Además, en articulación con la Secretaría de Políticas Universitarias, se realizó el Programa de Investigación de la Sociedad Argentina (PISAC, 2012-2014)⁷ y uno de los resultados de ese estudio mostró que en estas áreas del conocimiento se investiga bastante, pero los resultados quedan en *papers* que no se visualizan lo suficiente. Los trabajos en congresos y eventos no se procesan y difunden como artículos en revistas o libros y, cuando se hace, tienen dificultades de calidad y de circulación.

Dentro del PISAC, hubo un espacio destinado a revisar las revistas que tienen las universidades nacionales, para verificar si están referenciadas, de qué campos vienen y por dónde circulan. Está en debate la producción de la ciencia en general y, en ese marco, el esquema dominante es el de las ciencias exactas, lo que constituye un problema político, no solo de producción de los investigadores. Se pueden crear ponencias de acuerdo a los indicadores de la facultad, pero luego hay que dar una lucha política y gremial en los espacios donde se definen las reglas de juego, porque si en el currículum de los investigadores van a valer más los artículos publicados en inglés, que leen los de habla inglesa, ¿para quién se escribe? ¿Qué se evalúa cuando se quiere trascender dentro de la ciencia argentina? En Argentina, existen producciones de calidad en CSH, quizás no en todas las áreas temáticas. Algunas áreas están más desarrolladas de acuerdo a los estándares de publicaciones vigentes.

La coordinadora explica que dentro del proyecto de investigación se prevé la planificación de un observatorio de producciones en CSH. El secretario de investigación de la FAD propone la creación de un “laboratorio” donde se efectúe la lectura e interpretación de las investigaciones y demás producciones y donde se puedan experimentar, introducir nuevos criterios de evaluación, nuevas formas textuales y, a su vez, se pueda desarrollar toda la parte interpretativa. La propuesta es que pueda funcionar como un observatorio dentro del laboratorio.

El secretario de investigación de la FHyCS repasa en que hay dos tensiones: una entre los estándares y la producción de las ciencias naturales y de las ciencias de la sociedad, con otra lógica del trabajo y otra dinámica y, la otra, entre los grandes centros de producción de conocimiento y nuestra producción periférica, con redes que articulen con Paraguay y Brasil. La estandarización de la ciencia es un fenómeno global, por lo que se necesita tejer redes. Y agrega una tercera tensión entre el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y las universidades públicas de Argentina, ya que la primera impone los modelos de evaluación a la otra, que es mayoritaria. Existe la posibilidad de articular algunos elementos de producción y definirlos en otros ámbitos políticos.

7 PISAC 2012-2014: Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea. Este programa, del que participaron unidades académicas de universidades públicas de Argentina, se desarrolló bajo los auspicios del Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas (Codesoc) y con financiamiento del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva y de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU).

Por otra parte, observa la necesidad de pensar políticas de circulación de los investigadores en nuestro propio campo y aumentar nuestra capacidad para participar en congresos y otros eventos. Debemos encontrar respuestas a los interrogantes que nos interpelan ¿Cómo nos leemos instalados en un sistema científico nacional? ¿Cómo divulgamos nuestras producciones en la comunidad?

Con esta síntesis, damos cuenta de lo recabado en los grupos focales con investigadores y autoridades, y cerramos esta etapa de divulgación de una parte sustancial de nuestro trabajo que consiste en la escucha directa de los actores involucrados en las prácticas de investigación en CSH y expuestos nudamente a los procesos de evaluación de sus producciones.

Conclusiones y recomendaciones

La aplicación de la herramienta metodológica “grupo focal”, tanto de modo presencial como virtual, ha sido de gran utilidad para el relevamiento del estado de situación de la evaluación de las producciones en CSH en el ámbito investigativo de nuestra institución. En principio, de esta experiencia destacamos la necesidad de mejorar la comunicación interna entre investigadores de la FHyCS-UNaM. Esto supone pasar del tipo de relaciones informales o de vínculos limitados a un diálogo amplio, sistemático, de cooperación efectiva, entre los diferentes grupos de investigadores y sus problemáticas de indagación. Además, sería conveniente el desarrollo de procesos de capacitación interna que permitan fortalecer las competencias para generar trabajos conjuntos, para articular y potenciar las producciones.

Los docentes investigadores caracterizan como muy esforzada la tarea de desarrollar las tres funciones sustantivas de la universidad: docencia, extensión e investigación, ya que resultan tres oficios diferentes: formador, productor de conocimiento y extensionista. Desempeñarse eficientemente en cada uno de ellos, requiere competencias, habilidades y experticia que no se desarrollan acabadamente en la formación de grado, sino que solo se construyen con la experiencia vivida en los diferentes equipos de trabajo académico. A todo esto, se suma el compromiso de formar recursos humanos, el trabajo que significa orientar a tesis de grado y/o posgrado.

Los investigadores en CSH son conscientes de la importancia de transferir el conocimiento a la sociedad porque gestan sus proyectos pensando en su utilidad para alguien y/o para alguna parte de la comunidad, de manera directa o indirecta, y reconocen que los proyectos de extensión relacionados a investigaciones brindan ayuda efectiva a la comunidad local o regional, pero estas acciones encuentran dificultades al momento de ser entendidas como un indicador evaluable. Se confirma, como un problema a resolver por parte de algunos científicos sociales, la resistencia o dificultades para generar y procesar datos cuanti-cualitativos que puedan ser vinculados al sistema de indicadores actualmente vigente.

Resulta necesario consensuar indicadores que reflejen toda la complejidad del trabajo investigativo en CSH y que atiendan no solo a los resultados estandarizados, sino a los procesos, sus vicisitudes; la multiplicidad de recursos humanos formados, algunos no acreditables desde lo académico, tales como empoderar personas, colectivos o grupos vulnerables; promover líderes locales, gestores o articuladores sociales, etc.; además de potenciar la valoración de indicadores que reflejen el trabajo en el



campo social, la versatilidad y diversidad de sus métodos, técnicas, estrategias de procesos y las externalidades no previstas de la investigación social.

De las voces de los participantes emerge la toma de conciencia de las dificultades que se vislumbran, desde ámbitos académicos considerados como periféricos por el poder central, dejando al descubierto la escasa probabilidad de intervenir en la toma de decisiones político-técnicas que modifiquen los criterios e indicadores dominantes, utilizados habitualmente para evaluar las producciones científicas. Pero al mismo tiempo, se visualiza a la región NEA y su particular ubicación geopolítica como una oportunidad para profundizar los lazos con los países vecinos, el intercambio académico y la internacionalización de problemáticas comunes, en relación a la visibilización de las producciones en CSH.

Advertimos la necesidad de que todas las revistas de las universidades estén indexadas, que los repositorios digitales sean utilizados como canales para la divulgación de los resultados y la democratización del conocimiento. Vemos la oportunidad de formular estrategias conjuntas, a fin de lograr una mayor visibilidad de las producciones en CSH, es decir, mejorar, sustantivamente, la producción científica, la publicación, la distribución y la divulgación.

A manera de síntesis, podemos sostener que todos los agentes involucrados en la producción del conocimiento en CSH, tarea que no es solitaria sino grupal y de comunidades académicas, deben cambiar sus enfoques para visualizar a la carrera científica como situada, relevante, de diálogo entre saberes y experiencias, que generen una ciencia abierta, pública, de acceso libre a personas interesadas y en sintonía con las necesidades de la sociedad. Para alejarnos del malestar y la insatisfacción por los criterios evaluativos y los indicadores actuales, es necesario consolidar nuestras redes académicas, instalar una agenda institucional permanente para informar, analizar, discutir y tomar decisiones consensuadas que mejoren el sistema vigente, es decir, comprometernos ética y políticamente con la innovación.

Referencias bibliográficas

ARANA, Marta (2005) "Evaluación en ciencia y tecnología en universidades latinoamericanas". En *Faces* [En línea], Año 11, N° 22. Pp. 26-29. Consultado en abril 2021. URL: http://nulan.mdp.edu.ar/134/1/FACES_n22_25-48.pdf

CODINA, Lluís (2016) "Evaluación de la ciencia: tan necesaria como problemática". En *El profesional de la información* [En línea], Vol. 25, N° 5. Pp. 715-716. Consultado en abril 2021. URL: <https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/epi.2016.sep.01>

GIMENEZ TOLEDO, Elea (2018) "La evaluación de las humanidades y de las ciencias sociales en revisión". En *Revista española de documentación científica* [En línea], Vol. 41, N° 3. P.12. Consultado en abril 2021. URL: <http://presidencia.gva.es/documents/166658342/166736567/Ejemplar+41-03/9c6104fb-926a-4faa-a445-82cf06f86f83>

GOÑI MAZZITELLI, Maria Gabriela (2017) Cambios en las formas de producción de conocimiento, evaluación académica y su incidencia en la construcción de las



agendas de investigación. La experiencia de dos áreas de conocimiento en la Universidad de la República- Uruguay. (Tesis de posgrado) [En línea]. Bernal, Argentina, Universidad Nacional de Quilmes. Consultado en abril 2021. URL: https://ridaa.unq.edu.ar/bitstream/handle/20.500.11807/253/TM_2016_go%C3%B1imazziteli_010.pdf?sequence=1&isAllowed=y

HAMUI-SUTTON, Alicia; VARELA-RUIZ, Margarita (2013) “La técnica de grupos focales”. En *Investigación en educación médica* [En línea]. Vol. 2. N° 5. Pp. 55-60. Consultado en abril 2021. URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-50572013000100009&script=sci_abstract

MACK, Natasha; WOODSONG, Cynthia; MACQUEEN, Kathleen M.; GUEST, Greg; NAMEY, Emily (2005). *Qualitative Research Methods: a data collector's field guide. North Carolina, Family Health International* [En línea]. Consultado en abril 2021. URL: <http://i-lib.imu.edu.my/NewPortal/index.php/online/e-books/complementary-e-books/515-qualitative-research-methods-a-data-collector-s-field-guide>

MELLA, Orlando (2000) “Grupos focales (focus groups): técnica de investigación cualitativa”. En *CIDE: documento de Trabajo N° 3*. Consultado en abril 2021. URL: <http://files.palenque-de-egoya.webnode.es/200000285-01b8502a79/Grupos%20Focales%20de%20Investigaci%C3%B3n.pdf>

SAGEBIN BORDINI, Gabriela; SPERB, Tania Mara (2011) “O uso dos grupos focais on-line síncronos em pesquisa qualitativa”. En *Psicologia em Estudo*, Maringá, Vol. 16, N° 3. Pp. 437-445. Consultado en abril 2021. URL: <https://www.scielo.br/pdf/pe/v16n3/v16n3a11.pdf>

VASEN, Federico; LUJANO VILCHIS, Ivonne (2017). “Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales”. En *Revista mexicana de ciencias políticas y Sociales*, Año 62, N° 231. P. 202. Consultado en abril 2021. URL: https://www.researchgate.net/publication/321711283_Sistemas_nacionales_de_clasificacion_de_revistas_cientificas_en_America_Latina_tendencias_recientes_e_implicaciones_para_la_evaluacion_academica_en_ciencias_sociales

Fuentes:

SINVyP, FHyCS, UNaM (2017-2021). La evaluación de las producciones en ciencias humanas y sociales, en contextos institucionales y regionales. PI N° 16H467.

SINVyP, FHyCS, UNaM (2019). Registros y transcripciones de audio realizadas por Oscar Estigarribia, investigador del PI N° 16H467.





www.larivada.com.ar